

Ciudad de México, a 15 de diciembre de 2020

Mtro. Carlos Alejandro Pérez Espínola
Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva
Instituto Electoral de Estado Querétaro
Av. Las Torres No. 102
Residencial Galindas, C.P. 76177
Querétaro, Querétaro

Estimado Mtro. Carlos A. Pérez,

Por medio del presente, estando en tiempo y forma y en estricto apego al artículo 136 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, referente a las obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión, anexo al presente, el reporte de resultados y características metodológicas de la Encuesta sobre Preferencias Electorales en el estado de Querétaro, realizada del 24-25 de noviembre de 2020 y publicada el 15 de diciembre en el periódico El Financiero.

Quedo a sus órdenes para cualquier consulta o aclaración al respecto. Aprovecho para enviarle saludos cordiales.

Atentamente,
Alejandro Moreno



Consultor/Director de Encuestas y Estudios de Opinión
El Financiero



EL FINANCIERO

**INFORME DE LA ENCUESTA TELEFÓNICA EN QUERÉTARO
SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES
PUBLICADA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2020**

Entregado al Instituto Electoral del Estado de Querétaro
(IEE)

En cumplimiento al artículo 136, referente a las obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión del Reglamento de elecciones del Instituto Nacional Electoral INE, normatividad vigente para el proceso electoral federal de 2020-2021, el presente informe describe las características y los criterios generales de carácter científico de la encuesta de opinión pública dada a conocer por EL FINANCIERO el 15 de diciembre de 2020 a través de sus páginas impresas y electrónicas, así como su reproducción en publicaciones aliadas y a través de la programación de EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV.

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador del estado de Querétaro rumbo a las elecciones del 6 de junio de 2021.

2. MARCO MUESTRAL

Como marco muestral se generaron números telefónicos residenciales y celulares del estado de Querétaro.

3. DISEÑO MUESTRAL

Se empleó un muestreo probabilístico de teléfonos residenciales y celulares por generación de números aleatorios. Se mantuvo la proporción poblacional entre los municipios del estado. En cada número telefónico se aplicó la entrevista a una persona.

a) Definición de la población objetivo

La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Querétaro, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando a los entrevistados si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de la población adulta a nivel estatal. Se utilizó un ponderador para corregir sesgos socioeconómicos de la muestra telefónica.

b) Procedimiento de selección de unidades

La muestra se seleccionó en múltiples etapas:

En la primera etapa se realizó una generación aleatoria de números telefónicos en el estado de Querétaro. En una segunda etapa, en cada uno de los números seleccionados se realizó la entrevista. En la tercera y última etapa, el encuestador confirma que la persona que contactó por teléfono sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el estado

En caso de que en el número telefónico nadie contestara o que la persona seleccionada declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el número telefónico con otro generado aleatoriamente. Se generaron números de teléfono fijos y celulares. Cada entrevistador llevó un registro de los rechazos, suspensiones y no contacto para calcular las tasas de rechazo.

c) Procedimiento de estimación

Para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: "Si hubiera elecciones para gobernador de Querétaro, ¿por cuál partido votaría usted?".

Para hacer la pregunta de voto se leyeron las opciones de respuesta a los entrevistados en el orden que aparecerán en la boleta electoral.

Los resultados publicados de la encuesta se presentaron de manera directa, señalando el porcentaje obtenido por las opciones políticas, así como también de quienes no declararon su preferencia, mismas que se agruparon en la opción "Indefinidos".

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra

En total se realizaron 400 entrevistas por vía telefónica. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos, vivieran en alguno de los municipios del estado de Querétaro y que tuvieran credencial para votar vigente. La muestra se ponderó con criterios socioeconómicos para corregir posibles sesgos del muestreo telefónico, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador y su corrección muestral.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.

Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.9% para el total de los 400 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar

En la encuesta, luego de plantear la pregunta de intención de voto para Gobernador, el 7 por ciento dijo que "Ninguno" o "no votaría por ninguno" y 14 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 21 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido para la elección de Gobernador. Los porcentajes quedaron señalados en la publicación de los resultados agrupados en la opción "Indefinidos".

g) Tasa de rechazo general a la entrevista, reportando por un lado el número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de intentos o personas contactadas, y por otro lado, el número de contactos no exitosos sobre el total de intentos del estudio.

La tasa de rechazo a la encuesta fue de 65%, considerando en el cálculo los siguientes elementos:

Tasa de rechazo = $(R + S) / (E + NC + R + S)$.

En donde R significa "Rechazos de personas elegibles", S significa "Suspensiones", E significa "Entrevistas efectivas", NC significa "No contacto" con personas elegibles seleccionadas pero ausentes.

4. MÉTODO Y FECHA DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Se emplearon entrevistas personales por vía telefónica. Ninguna de las entrevistas se aplica en negocios, oficinas o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada tenga credencial para votar vigente en estado. Las fechas de realización del estudio son del 24-25 de noviembre de 2020.

5. EL CUESTIONARIO O INSTRUMENTOS DE CAPTACIÓN UTILIZADOS PARA GENERAR LA INFORMACIÓN PUBLICADA.

El cuestionario empleado para la encuesta incluye la pregunta de intención de voto para Gobernador. La pregunta planteada es: "Si hoy hubiera elecciones para Gobernador de Querétaro, ¿por qué partido votaría usted?".

6. FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 400 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo directo de las respuestas obtenidas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.9 por ciento.

7. DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO.

La información de la encuesta se preparó en formato Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico.

8. LA BASE DE DATOS EN FORMATO ELECTRÓNICO

Se adjunta a este documento el archivo de datos en Excel correspondiente a las variables de la encuesta en la publicación del 15 de diciembre de 2020.

9. PRINCIPALES RESULTADOS, PUDIENDO ESPECIFICAR LA PREFERENCIA DE VOTACIÓN BRUTA Y LA EFECTIVA

A continuación, se incluye el resultado de la encuesta sobre preferencias electorales y al final de este documento se adjunta la publicación tal cual apareció en su versión impresa de EL FINANCIERO.

INTENCIÓN DE VOTO PARA GOBERNADOR

Si hoy hubiera elecciones para gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

	Querétaro
PAN	34
MORENA	29
PRI	11
PRD	1
Otros	4
Indefinidos	21

Nota: El porcentaje de indefinidos considera las opciones "Ninguno, no votaría" y "No sabe".

INTENCIÓN DE VOTO EFECTIVO: MORENA

Si hoy hubiera elecciones para Gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted?

(% Efectivo, sin considerar indefinidos)

	DIC	DIF*
Querétaro	38	6

* Diferencia en puntos porcentuales respecto a la medición de agosto.

10. AUTORÍA Y FINANCIAMIENTO

La encuesta fue ordenada, patrocinada y publicada por EL FINANCIERO. El diseño y la realización de la encuesta son responsabilidad del Dr. Alejandro Moreno, director y representante legal de Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.

Persona moral que solicitó y ordenó la publicación:

Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO).

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

Persona moral que patrocinó la publicación:

El Financiero Marketing S.A. de C.V.

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

Persona moral que diseñó y llevó a cabo la encuesta

Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC (RFC: MAS141128RZO).

Dr. Alejandro Moreno, director y representante legal.

Dirección: Pico de Tolima 27, Col. Jardines de la montaña, C.P. 1420, Álvaro Obregón, Ciudad de México.

Correo electrónico: morenosrc@gmail.com / almorenoal@gmail.com

11. RECURSOS ECONÓMICOS/FINANCIEROS APLICADOS.

Se anexa a este informe una factura por \$51,724.14, más IVA correspondiente a la realización del estudio.

12. EXPERIENCIA PROFESIONAL Y FORMACIÓN ACADÉMICA.

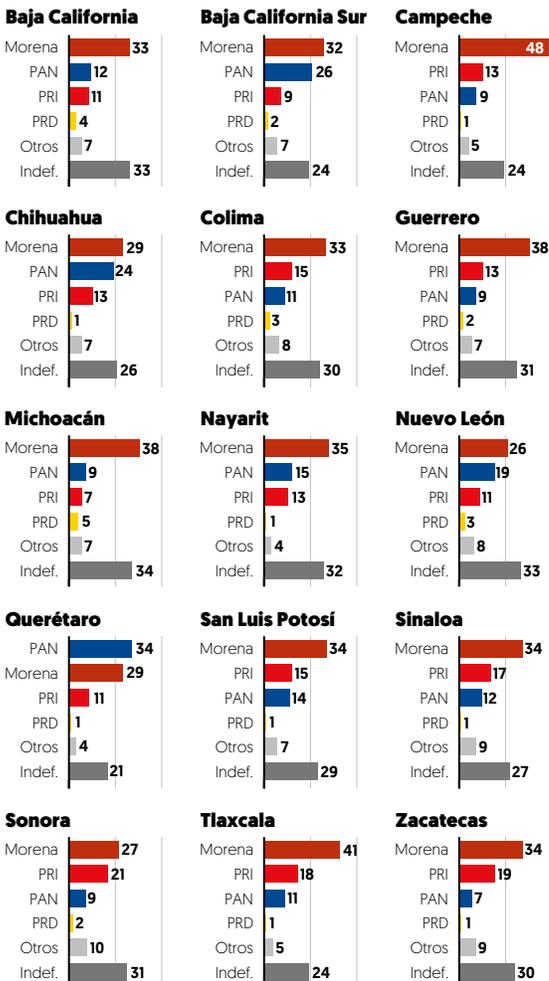
El responsable del diseño y realización de la encuesta es Alejandro Moreno, Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Michigan, en Ann Arbor, Estados Unidos, Catedrático, Ex Presidente de la Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR, por sus siglas en inglés) y actual Vicepresidente de la Asociación de la Encuesta Mundial de Valores (WVSA). El Curriculum Vitae y documentación que prueba su pertenencia a asociaciones internacionales del gremio de la opinión pública se anexan al presente reporte.



PÁGS. 30 Y 31 ENCUESTA

LIDERA MORENA EN INTENCIÓN DE VOTO EN 14 DE 15 ESTADOS

Si hoy hubiera elecciones para gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted? [%]



Fuente: EF, encuestas estatales telefónicas a 6,010 electores del 10 de noviembre al 2 de diciembre 2020.

VA A CONGRESOS ESTATALES
AVALAN DIPUTADOS REFORMAS AL PODER JUDICIAL APROBADAS POR EL SENADO. **PÁG. 35**



NUEVO DIRECTOR DEL IPN
AMLO desinga al químico Arturo Reyes Sandoval. **PÁG. 33**

DETERMINA TEPJ
REVOCA 'AVISO' DEL INE PARA QUE AMLO NO HABLE DE LA ELECCIÓN DEL 21. **PÁG. 34**

Va hoy reforma a Ley de Banxico, pese a críticas

Pese a las advertencias y reclamos de la banca, expertos, IP y del propio Banxico, Morena y sus aliados en la Cámara de Diputados determinaron subir hoy al pleno las reformas a la Ley del Banco de México, avaladas ya por el Senado.

El titular de la UIF, Santiago Nieto, se pronunció a favor de que la reforma a la Ley del Banxico se analice en una discusión más amplia y técnica, a fin de evitar riesgos provenientes del lavado de dinero.

Pese a que ayer la Comisión de Hacienda de San Lázaro aún no procesaba la minuta de los senadores, no tenía dictamen, ni se habían instalado las mesas interinstitucionales que ofreció el senador Ricardo Monreal el domingo, el presidente de la Junta de Coordinación Política, Ignacio Mier, de Morena, anunció que hoy se incluirá en la sesión para su discusión y votación. — **V. Chávez / PÁG. 34**

UIF. Debe analizarse la iniciativa en una discusión más amplia y técnica: Nieto

Incertidumbre presiona al peso

■ Cotización del dólar interbancario en el mercado Forex



Fuente: Bloomberg.

PIDEN NO AFECTAR AUTONOMÍA DEL BANCO CENTRAL

MOODY'S SEÑALA RIESGOS PARA LA CALIFICACIÓN

Moody's advirtió que la reforma a la Ley del Banxico tendría implicaciones negativas para el soberano de México, ya que se estaría vulnerando la autonomía del organismo.

Por la mañana, directivos de bancos alertaron sobre los riesgos de que el Banxico reciba dólares no aceptados por bancos corresponsales.

— **G. Castañares / J. Leyva / PÁG. 4**

ESCRIBEN

ENRIQUE QUINTANA
COORDENADAS / 2

DARÍO CELIS
LA CUARTA TRANSFORMACIÓN / 6

PABLO HIRIART
USO DE RAZÓN / 30

COVID-19 SEGUNDA OLA

CASOS EN MÉXICO

114 MIL 298
DECESOS

1 MILLÓN
255 MIL 974
confirmados

PÁG. 29

HOSPITALIZACIÓN

Alcanza la CDMX nivel máximo de ocupación.

PÁG. 28

VACUNACIÓN SPUTNIK

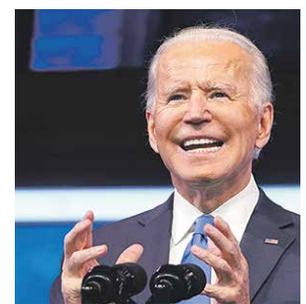
Llegará a México para ensayos clínicos: Ebrard.

PÁG. 28

ES OFICIAL: JOE BIDEN SERÁ EL PRESIDENTE DE EU

El Colegio Electoral de EU confirmó ayer el triunfo de Joe Biden en la elección con 306 votos, superando la marca de los 270 necesarios para ganar. Por su parte, Donald Trump habría conseguido 232. Datos del Colegio revelan que incluso estados como Arizona, Georgia, Michigan, Nevada, Pensilvania y Wisconsin, donde Trump impugnó, gana Biden, quien dijo que prevaleció la democracia.

— **Redacción / PÁG. 22**



PASARÁ LA PÁGINA. Biden aseguró que trabajará para los estadounidenses.

Ganó Biden: cambia todo

MIAMI, FL. - Hoy es un día de gozo y esperanza para el mundo. En la principal potencia del planeta fue oficialmente derrotado el autoritarismo, el populismo, la mentira como instrumento de gobierno, el asedio a la democracia, el desprecio a la ciencia y a la dignidad humana.

Se extinguió el aliento de la Casa Blanca a los autócratas en tres continentes.

Pasó cerca la bala, pero una mayoría de ciudadanos decidió poner fin a la pesadilla trumpista.

Las instituciones resistieron el acoso brutal del presidente de la república para doblegarlas.

Ayer los integrantes del Colegio Electoral de la Unión Americana ratificaron el triunfo de Joe Biden (por ocho millones de votos) sobre Donald Trump.

Los gobiernos que apostaron a Trump se equivocaron.

Y los que intervinieron aviesamente en las elecciones en favor de Trump, por conveniencia estratégica (Rusia), o por afinidad en los liderazgos (México y Brasil), en mayor o menor medida sentirán lo temerario de su imprudencia.

Con la votación del Colegio Electoral realizada ayer, que ratificó la voluntad popular expresada el tres de noviembre, se cayeron al menos dos reelecciones, una en Estados Unidos y otra en México.

Todo el escenario cambia a partir del 20 de enero, día en que Joe Biden asume la presidencia.

Las consecuencias más importantes de ese cambio las veremos tras el resurgimiento de Estados Unidos como contrapeso, o valladar, de la agresión autoritaria del populismo y el totalitarismo en el mundo.

Trump no quería ser líder mundial de la promoción de los derechos humanos y de las libertades democráticas como requisito para comerciar. De la lucha contra el cambio climático. De las alianzas estratégicas con la Unión Europea, Japón,



Corea del Sur. Fortalecimiento de la OTAN. No creía ni cree en nada de eso.

Al contrario, cultivó una relación especial con gobernantes cuyo despotismo es antagonico a la vocación libertaria de los documentos fundamentales de Estados Unidos (por varios presidentes pisoteados, además de Trump).

Le hizo visitas y dio amistosas palmadas en la espalda al salvaje que dicta en Corea del Norte, para que siga haciendo pruebas de armamento nuclear de largo alcance.

Brindó trato privilegiado a Vladimir Putin, cuyos servicios de inteligencia entraron hasta la cocina de las dependencias del gobierno de Estados Unidos.

Descubrió parte de la investigación científica en su país, lo que favoreció la expansión de China, un país donde libertades básicas son un delito.

Y hasta incentivó a Enrique Peña Nieto para que modificara la Constitución y se reeligiera, a cambio de no hacer declaracio-

nes contra el muro fronterizo. Peña no mordió el anzuelo, pero eso ofrecía Trump a cambio de que el presidente de México no lo contradijera en público.

Cambia, todo cambia a partir del 20 de enero.

Los ciudadanos cumplieron y funcionaron las instituciones.

No se doblaron los jueces de la Suprema Corte. Ni siquiera los propuestos por Trump siguieron su aventura destructora de la democracia.

Jueces y funcionarios ejemplares detuvieron su asalto al poder. Padecieron amenazas de muerte. Sus casas, en distintos estados, fueron rodeadas por grupos armados.

El presidente alentó contra ellos en conferencias y mensajes en redes sociales.

Al jefe de Seguridad Cibernética de EU (Chris Krebs), un abogado del equipo de Trump (Joseph diGenova) pidió en radio fincarle cargos de "traición a la patria" por rechazar la versión del "fraude", y aseveró que debería ser "descuartizado luego de fusilarlo al amanecer".

(Su hijo, de 10 años, le preguntó a su madre: "mamá, ¿papá va a ser ejecutado?", dice la demanda que interpuso Krebs en Maryland).

Resistieron, y Trump se va de la Casa Blanca.

Ejemplar, por clara, fue la postura de las Fuerzas Armadas.

Mark A. Milley, jefe del Estado Mayor Conjunto, dijo el 12 de noviembre -cuando el presidente había desconocido el resultado de las elecciones-, enfundado en su uniforme de general de cuatro estrellas, con cubrebocas, en la inauguración del Museo del Ejército:

"Somos únicos entre los ejércitos. No prestamos juramento a un rey o una reina, un tirano o un dictador. No hacemos juramento a un individuo. Hacemos juramento a la Constitución que (los miembros de las Fuerzas Armadas) protegerán y defenderán sin importar el precio personal", expresó el general Milley.

En efecto, ni electores, ni funcionarios electorales, ni medios de comunicación, ni jueces, se arrodaron ante la avasalladora embestida del presidente.

Ganó Biden. Cambia todo.

ENCUESTA | PREFERENCIA ELECTORAL ESTATAL

La alianza opositora se acerca a Morena en seis estados

La encuesta de EL FINANCIERO revela que, sin coaliciones, el partido guinda lidera preferencia en 14 de 15 entidades

Sólo en Querétaro el partido del Presidente está 5 puntos abajo de Acción Nacional

ALEJANDRO MORENO
amoreno@elfinanciero.com.mx

Morena aventaja la intención de voto por partidos en 14 de los 15 estados con elecciones para gobernador en 2021, pero la formación de una alianza opositora entre PAN-PRI-PRD pone a esa coalición en la delantera en dos de ellos y reduce la brecha a diferencias cercanas al margen de error en por lo menos otros cuatro estados, según revela una encuesta de El Financiero.

De acuerdo con el estudio, Morena aventaja las preferencias en 14 entidades, siendo la excepción Querétaro, donde va abajo del PAN por 5 puntos. Las entidades en las que Morena cuenta con mayor apoyo son Campeche (48%), Tlaxcala (41%), Michoacán y Guerrero (38% en cada una); y donde menos apoyo a Morena se observa es en Nuevo León (26%), Sonora (27%), Chihuahua y Querétaro (29%, en cada una).

Según la encuesta, Morena avanzó en promedio 4 puntos porcentuales de apoyo efectivo entre agosto y diciembre en las 15 entidades con elección de gobernador. Sus mayores avances se dieron en Michoacán (21 puntos), Campeche (14 puntos) y Sinaloa (10 puntos), así como en Guerrero (7 puntos), mientras que retrocedió en Sonora (3 puntos menos) y en Tlaxcala (4 puntos menos). La alianza PAN-PRI-PRD se ha anunciado en 7 entidades y en dos más está pendiente su confirmación. En dos de ellas, Baja California Sur y Sonora, la alianza opositora se ubica por arriba de Mo-

rena sumando las preferencias de manera aritmética, con diferencias de 4 y 3 puntos, respectivamente. En otras tres entidades, San Luis Potosí, Nayarit y Colima, la alianza se ubica entre 6 y 7 puntos de Morena, haciendo esas entidades mucho más competidas e inciertas. La alianza queda más rezagada en Tlaxcala y Michoacán, donde Morena y sus propios aliados sacan ventajas de 11 y 18 puntos, respectivamente. En Zacatecas y Baja California, donde se está contemplando pero no se ha concretado aún una alianza, la suma aritmética de apoyos arroja diferencias de 8 y 6 puntos. En el caso de Nuevo León, la alianza PRI-PRD pone al priismo en condiciones más competitivas, pero lejos aún de disputar la plaza con Morena y el PAN.

En suma, las alianzas opositoras están haciendo el panorama rumbo a 2021 mucho más incierto; en algunos estados la moneda está en el aire, por lo que las candidaturas y las campañas podrían hacer la diferencia.

Como partido, las entidades más fuertes del PAN son Querétaro (34% de apoyo), Baja California Sur (26%) y Chihuahua (24%). El PRI luce más fuerte en Sonora (21%), Zacatecas (19%), Tlaxcala (18%) y Sinaloa (17%). Por su parte, el PRD tiene sus mayores apoyos en Michoacán (5%) y Baja California (4%).

La encuesta arroja un 28 por ciento de electores que no se ha definido por ninguna opción política, en promedio para las 15 entidades. Los estados con mayor proporción de indefinidos son Michoacán (34%), Nuevo León y Baja California (33% cada uno), mientras que los estados con menos indefinidos son Querétaro (21%), Tlaxcala, Baja California Sur y Campeche, (24% cada uno).

Avanzan reformas a Ley de Seguridad

Las comisiones unidas de Gobernación y de la Defensa Nacional de la Cámara de Diputados aprobaron la minuta del Senado con reformas a la Ley de Seguridad Nacional, que regularán la participación de agentes de seguridad extranjeros en México.

La minuta se avaló con 14 votos a favor, tres en contra y dos abstenciones, y se turnó al pleno para su debate y votación hoy.

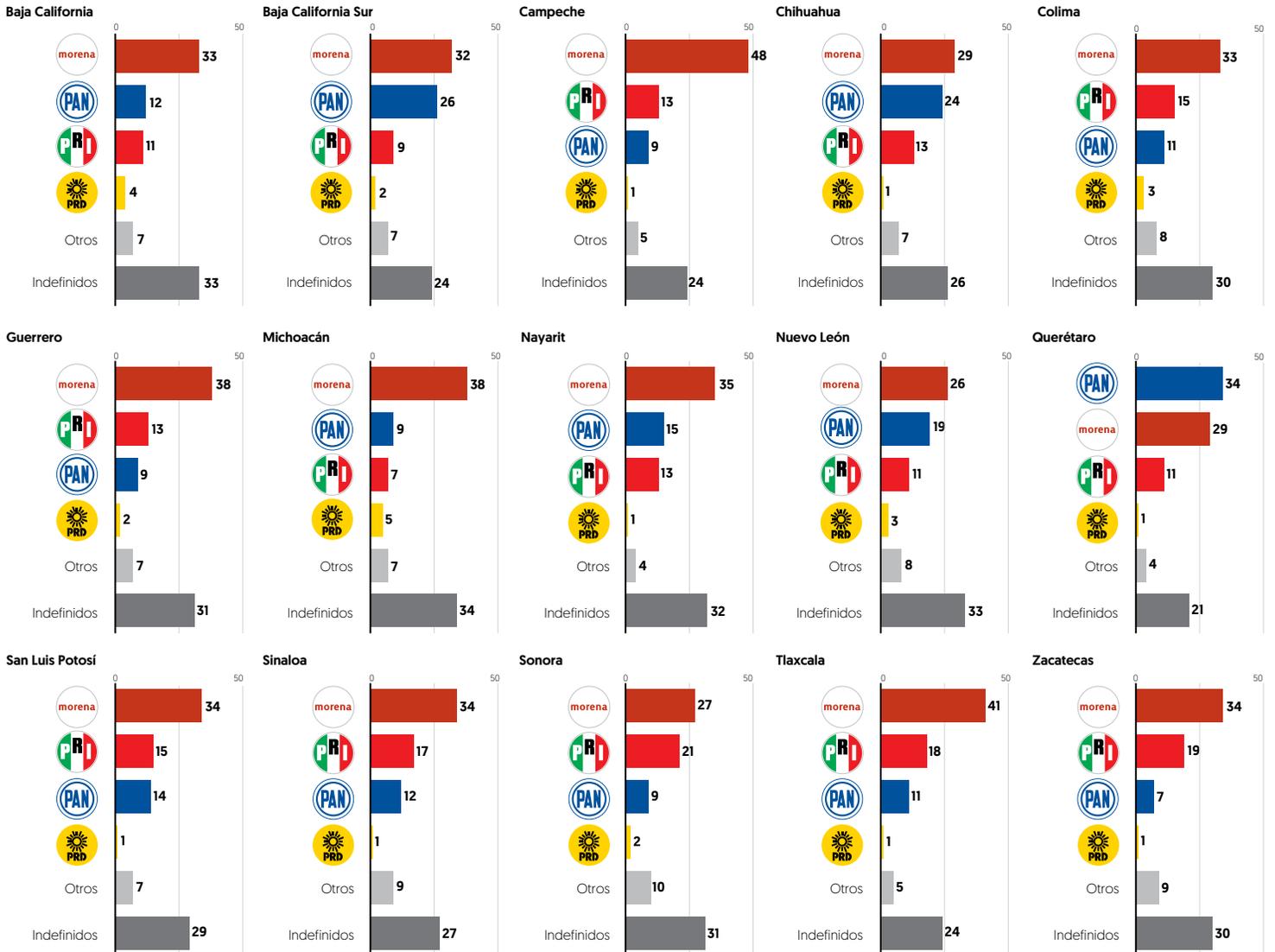
El pleno de la Cámara avaló también, con una mayoría calificada de 289 votos a favor y 98 en contra, las reformas al artículo 73 de la

Constitución, en materia de seguridad privada, "para homologar criterios, requisitos, coordinación y de vigilancia, evitar la aparición de empresas 'patito' y de espacios para la delincuencia", explicó la diputada de Morena, Aleida Alvarez. — Víctor Chávez

RUMBO A 2021: GUBERNATURAS

Intención de voto para gobernador

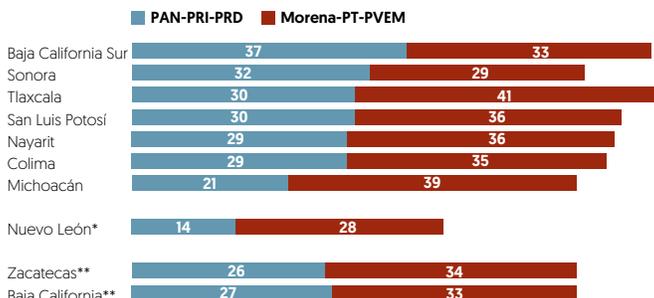
Si hoy hubiera elecciones para gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted? [%]



Nota: El porcentaje de indefinidos considera las opciones "Ninguno, no votaría" y "No sabe".

Escenarios con alianza opositora

Si hoy hubiera elecciones para gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted? [%]

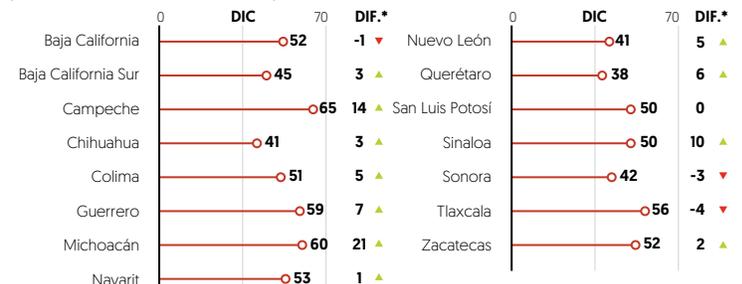


*Alianza PRI-PRD. ** Estados donde se está considerando alianza PAN-PRI-PRD.

Metodología: Encuestas a nivel estatal realizadas por vía telefónica a 6 mil 10 adultos con credencial para votar vigente residentes en 15 entidades del país del 10 de noviembre al 2 de diciembre de 2020. Se hizo un muestreo probabilístico de teléfonos residenciales y celulares en cada uno de los estados. Se realizaron alrededor de 400 entrevistas en cada una de las entidades. Con un nivel confianza de 95%, el margen de error de las estimaciones estatales es de +/- 4.9 por ciento. La tasa de rechazo a las entrevistas fue de 64% en promedio. Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos para esa población y fechas específicas. Se entrega copia del estudio y sus características metodológicas a cada uno de los institutos estatales electorales correspondientes.

Intención de voto efectivo: Morena

Si hoy hubiera elecciones para gobernador del estado, ¿por cuál partido votaría usted? [% Efectivo, sin considerar indefinidos]



* Diferencia en puntos porcentuales respecto a la medición de agosto.

Folio	Estado	Día	Mes	¿Tiene cred	Sexo	¿Qué edad t	Si hoy hubie	Pond. Socioeconómico
3601	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	48	NS/NC	0.66
3602	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	38	Ninguno	0.61
3603	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	47	PRI	0.78
3604	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	18	NS/NC	0.92
3605	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	59	PAN	0.45
3606	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	31	PAN	0.61
3607	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	40	PRI	0.8
3608	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	29	PAN	1.84
3609	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	72	MORENA	0.82
3610	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	75	NS/NC	0.45
3611	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	80	PRI	0.39
3612	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	36	PRI	0.78
3613	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	83	PAN	1.54
3614	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	39	NS/NC	0.88
3615	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	28	NS/NC	1.09
3616	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	24	NS/NC	1.39
3617	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	68	PAN	0.39
3618	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	27	PAN	1.56
3619	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	79	MORENA	0.82
3620	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	62	PRI	0.39
3621	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	43	PAN	0.52
3622	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	27	PAN	1.09
3623	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	30	MORENA	0.52
3624	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	36	PAN	1.03
3625	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	31	MORENA	0.52
3626	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	20	NS/NC	1.18
3627	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	34	PAN	0.61
3628	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	24	PAN	0.92
3629	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	45	MORENA	0.55
3630	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	33	PAN	0.61
3631	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	26	PAN	0.92
3632	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	47	MORENA	0.51
3633	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	40	PRI	0.61
3634	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	33	PAN	1.03
3635	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	51	MORENA	0.35
3636	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	52	PAN	0.39
3637	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	24	MORENA	1.18
3638	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	54	PAN	0.35
3639	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	68	NS/NC	0.99
3640	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	38	NS/NC	1.03
3641	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	29	NS/NC	0.92
3642	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	71	PRI	1.51
3643	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	62	NS/NC	1.16
3644	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	18	NS/NC	1.18
3645	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	54	Ninguno	0.35
3646	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	49	NS/NC	1.72
3647	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	22	NS/NC	1.39
3648	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	38	PAN	0.88
3649	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	41	NS/NC	1.72
3650	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	56	Ninguno	0.45
3651	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	37	PAN	2.26
3652	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	68	PAN	1.3
3653	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	43	PAN	2.67
3654	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	19	NS/NC	1.09
3655	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	52	MORENA	0.82
3656	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	38	PAN	2.67
3657	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	55	MORENA	0.82
3658	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	26	PAN	1.44
3659	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	41	PAN	2.67
3660	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	60	PAN	1.3
3661	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	28	PAN	1.22
3662	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	29	MORENA	3.6
3663	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	30	PRI	2.63

3664	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	23	PAN	0.92
3665	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	66	PAN	1.3
3666	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	43	MORENA	0.61
3667	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	38	PAN	1.03
3668	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	27	PAN	1.56
3669	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	33	PRI	2.63
3670	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	26	PAN	1.84
3671	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	39	PAN	2.26
3672	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	32	Nulo	0.66
3673	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	20	MORENA	1.09
3674	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	41	MORENA	1.42
3675	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	23	MORENA	1.18
3676	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	38	PAN	0.69
3677	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	34	PAN	0.69
3678	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	51	PRI	1.28
3679	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	58	Ninguno	1.16
3680	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	31	PAN	1.03
3681	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	29	NS/NC	0.92
3682	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	50	PRI	0.5
3683	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	56	NS/NC	0.99
3684	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	60	PRD	1.16
3685	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	65	NS/NC	0.3
3686	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	56	NS/NC	0.45
3687	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	23	NS/NC	1.18
3688	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	61	NS/NC	0.82
3689	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	62	NS/NC	0.45
3690	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	25	Ninguno	1.39
3691	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	59	NS/NC	1.16
3692	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	55	NS/NC	0.99
3693	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	25	MORENA	1.09
3694	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	68	NS/NC	0.99
3695	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	60	NS/NC	1.16
3696	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	51	Ninguno	1.16
3697	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	38	PAN	1.72
3698	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	27	PAN	1.18
3699	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	40	Ninguno	1.72
3700	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	55	Ninguno	0.5
3701	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	58	PAN	0.59
3702	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	25	Ninguno	3.6
3703	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	52	Ninguno	0.99
3704	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	29	Ninguno	1.09
3705	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	19	Ninguno	0.92
3706	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	19	PAN	1.22
3707	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	99	Ninguno	0.6
3708	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	99	Ninguno	0.65
3709	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	60	PRI	1.51
3710	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	81	PAN	1.54
3711	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	65	PAN	0.5
3712	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	73	PAN	0.59
3713	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	65	Ninguno	0.45
3714	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	29	Ninguno	1.18
3715	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	25	PAN	1.84
3716	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	34	PRI	0.8
3717	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	18	PRD	2.13
3718	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	36	PRI	2.63
3719	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	46	PAN	2.67
3720	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	39	PAN	2.26
3721	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	29	PRI	1.42
3722	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	68	PRI	0.5
3723	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	57	PT	0.78
3724	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	24	Fuerza Socia	0.92
3725	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	66	Querétaro In	0.3
3726	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	68	PRI	0.46
3727	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	58	PAN	0.39
3728	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	67	PAN	0.39

3729	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	23	PRI	4.75
3730	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	81	PRI	0.58
3731	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	39	PAN	0.69
3732	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	66	MORENA	0.82
3733	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	88	Nulo	0.24
3734	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	66	PRI	0.46
3735	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	21	PAN	4.03
3736	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	36	PAN	0.69
3737	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	42	MORENA	1.68
3738	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	27	PRI	1.42
3739	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	58	MORENA	0.82
3740	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	32	PAN	1.03
3741	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	65	MORENA	0.82
3742	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	23	PAN	1.56
3743	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	44	PRI	2.63
3744	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	55	MORENA	0.82
3745	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	39	PAN	0.81
3746	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	21	PAN	1.39
3747	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	51	MORENA	0.25
3748	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	45	MORENA	2.02
3749	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	33	PAN	0.69
3750	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	26	PAN	0.92
3751	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	62	MORENA	0.97
3752	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	41	MORENA	0.55
3753	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	35	MORENA	0.61
3754	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	24	PAN	1.39
3755	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	54	MORENA	0.82
3756	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	47	PAN	0.78
3757	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	18	NS/NC	1.09
3758	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	51	MORENA	0.99
3759	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	36	PAN	0.88
3760	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	24	MORENA	1.18
3761	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	67	PAN	0.99
3762	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	42	Ninguno	0.61
3763	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	27	PAN	0.92
3764	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	37	MORENA	0.61
3765	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	59	NS/NC	0.3
3766	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	31	PAN	0.78
3767	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	20	MORENA	1.39
3768	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	48	NS/NC	1.72
3769	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	52	PRI	0.35
3770	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	33	Ninguno	0.52
3771	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	31	NS/NC	0.78
3772	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	23	PAN	1.39
3773	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	20	NS/NC	1.18
3774	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	23	NS/NC	1.39
3775	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	28	PAN	1.81
3776	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	24	NS/NC	1.18
3777	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	21	NS/NC	1.18
3778	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	48	NS/NC	0.78
3779	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	59	NS/NC	0.99
3780	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	20	NS/NC	1.18
3781	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	32	NS/NC	1.72
3782	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	46	NS/NC	0.52
3783	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	74	NS/NC	0.99
3784	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	40	NS/NC	0.61
3785	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	65	MORENA	0.97
3786	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	46	NS/NC	0.78
3787	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	68	NS/NC	0.45
3788	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	79	MORENA	0.97
3789	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	73	MORENA	0.82
3790	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	32	NS/NC	1.72
3791	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	21	NS/NC	1.18
3792	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	64	MORENA	0.99
3793	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	45	MORENA	1.68

3794	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	59	MORENA	0.97
3795	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	48	MORENA	1.42
3796	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	19	MORENA	1.09
3797	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	62	MORENA	0.97
3798	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	62	MORENA	0.97
3799	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	32	MORENA	0.52
3800	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	24	MORENA	1.16
3801	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	52	MORENA	1.16
3802	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	69	MORENA	0.97
3803	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	52	MORENA	0.82
3804	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	41	MORENA	1.42
3805	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	23	MORENA	0.98
3806	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	37	MORENA	0.69
3807	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	31	MORENA	0.35
3808	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	41	MORENA	0.52
3809	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	36	MORENA	1.15
3810	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	30	MORENA	0.41
3811	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	26	MORENA	0.79
3812	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	28	MORENA	0.79
3813	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	59	MORENA	0.25
3814	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	70	Independien	0.97
3815	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	50	MORENA	0.29
3816	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	47	MORENA	0.51
3817	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	52	MORENA	0.82
3818	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	87	MORENA	0.97
3819	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	62	MORENA	0.82
3820	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	22	MORENA	0.98
3821	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	38	PAN	2.26
3822	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	61	MORENA	0.97
3823	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Mujer	22	MORENA	0.92
3824	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	47	PAN	2.02
3825	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	43	MORENA	1.68
3826	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	37	PAN	0.69
3827	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	58	PAN	1.54
3828	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	26	MORENA	0.77
3829	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	55	PAN	0.59
3830	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	42	MORENA	1.72
3831	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	54	PAN	0.39
3832	Querétaro	24	Noviembre	Sí	Hombre	36	PAN	0.81
3833	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	27	MORENA	0.9
3834	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	42	MORENA	1.72
3835	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	38	PAN	0.78
3836	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	19	MORENA	0.92
3837	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	50	PRI	1.51
3838	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	42	Mov. Ciudad	1.72
3839	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	34	MORENA	1.72
3840	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	22	PAN	1.39
3841	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	53	PAN	1.54
3842	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	48	Independien	1.72
3843	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	32	MORENA	0.51
3844	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	51	PAN	1.3
3845	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	26	PAN	1.84
3846	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	49	NS/NC	1.72
3847	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	25	MORENA	0.77
3848	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	36	PAN	0.69
3849	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	29	MORENA	0.77
3850	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	44	MORENA	0.51
3851	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	35	MORENA	0.52
3852	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	51	MORENA	0.97
3853	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	28	MORENA	0.9
3854	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	47	PAN	0.69
3855	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	23	MORENA	0.98
3856	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	36	Independien	2.02
3857	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	19	Ninguno	0.92
3858	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	49	PRI	0.86

3859	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	53	PRI	1.51
3860	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	31	PAN	0.52
3861	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	34	MORENA	0.43
3862	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	22	PAN	1.18
3863	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	38	MORENA	0.43
3864	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	68	PAN	0.46
3865	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	45	Ninguno	2.02
3866	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	34	MORENA	0.65
3867	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	37	PAN	0.61
3868	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	58	MORENA	0.37
3869	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	44	MORENA	1.42
3870	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	58	PAN	1.3
3871	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	60	MORENA	0.82
3872	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	99	MORENA	0.64
3873	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	40	PAN	0.88
3874	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	78	MORENA	0.82
3875	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	27	MORENA	1.16
3876	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	43	PRI	1.02
3877	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	26	PAN	1.56
3878	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	47	PRI	0.88
3879	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	63	MORENA	0.37
3880	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	58	PRI	0.5
3881	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	30	PRI	1.02
3882	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	70	MORENA	0.97
3883	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	21	PAN	1.56
3884	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	54	MORENA	0.97
3885	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	32	MORENA	1.68
3886	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	39	MORENA	1.42
3887	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	45	PAN	2.26
3888	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	65	MORENA	0.25
3889	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	60	MORENA	0.32
3890	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	65	MORENA	0.82
3891	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	51	MORENA	0.25
3892	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	40	MORENA	0.43
3893	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	39	MORENA	0.65
3894	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	30	MORENA	0.43
3895	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	40	MORENA	0.43
3896	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	48	MORENA	1.42
3897	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	48	MORENA	1.42
3898	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	50	MORENA	0.82
3899	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	31	MORENA	0.43
3900	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	65	MORENA	0.82
3901	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	62	MORENA	0.82
3902	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	20	MORENA	0.9
3903	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	54	MORENA	0.82
3904	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	18	MORENA	0.77
3905	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	49	MORENA	1.42
3906	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	30	MORENA	0.55
3907	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	57	MORENA	0.82
3908	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	42	PAN	0.52
3909	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	36	PAN	0.52
3910	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	44	PAN	0.81
3911	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	28	PAN	1.18
3912	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	33	MORENA	0.43
3913	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	35	PRI	0.52
3914	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	25	PAN	0.92
3915	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	45	MORENA	0.61
3916	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	38	MORENA	0.78
3917	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	42	MORENA	0.51
3918	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	27	PAN	1.39
3919	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	52	PAN	0.39
3920	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	21	Ninguno	1.18
3921	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	46	PAN	0.61
3922	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	32	PRI	0.78
3923	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	58	PAN	0.35

3924	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	70	MORENA	0.38
3925	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	22	NS/NC	1.18
3926	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	39	PRI	0.52
3927	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	76	NS/NC	0.35
3928	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	23	NS/NC	0.92
3929	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	47	PAN	1.72
3930	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	33	PRI	0.8
3931	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	27	NS/NC	1.09
3932	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	51	Independien	0.99
3933	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	46	PRI	2.02
3934	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	38	MORENA	0.66
3935	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	55	PAN	0.59
3936	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	34	NS/NC	0.61
3937	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	28	NS/NC	0.92
3938	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	50	Ninguno	0.99
3939	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	63	PRI	0.45
3940	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	48	NS/NC	2.02
3941	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	26	NS/NC	0.92
3942	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	31	MORENA	0.61
3943	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	26	PAN	1.84
3944	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	60	Querétaro In	1.16
3945	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	35	PAN	1.72
3946	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	57	PT	0.66
3947	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	68	PAN	1.54
3948	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	29	MORENA	1.09
3949	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	23	PAN	0.92
3950	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	65	PRI	1.28
3951	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	34	PAN	1.03
3952	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	52	PAN	0.99
3953	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	50	PAN	0.59
3954	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	45	MORENA	1.68
3955	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	46	Independien	2.02
3956	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	29	PAN	1.56
3957	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	32	PAN	2.67
3958	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	22	PAN	1.39
3959	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	54	PAN	0.99
3960	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	34	PAN	1.72
3961	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	84	PRI	1.28
3962	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	36	Querétaro In	1.72
3963	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	35	NS/NC	0.66
3964	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	47	MORENA	0.43
3965	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	52	Ninguno	0.35
3966	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	34	MORENA	0.52
3967	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	46	Ninguno	1.72
3968	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	28	PAN	1.84
3969	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	62	PT	0.35
3970	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	41	MORENA	0.55
3971	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	50	PRI	0.58
3972	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	37	Independien	0.61
3973	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	25	MORENA	1.18
3974	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	59	MORENA	0.37
3975	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	26	NS/NC	1.09
3976	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	55	PRI	0.39
3977	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	22	MORENA	1.18
3978	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	52	MORENA	0.82
3979	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	80	MORENA	0.82
3980	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	62	MORENA	0.82
3981	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	60	PAN	0.46
3982	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	28	MORENA	0.98
3983	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	21	PAN	1.22
3984	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	29	MORENA	0.98
3985	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	53	Ninguno	0.45
3986	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	24	PAN	1.56
3987	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	27	PAN	1.22
3988	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	31	MORENA	0.51

3989	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	47	Ninguno	0.61
3990	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	31	Ninguno	0.66
3991	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	39	Ninguno	2.02
3992	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	52	PAN	0.59
3993	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	45	PAN	0.88
3994	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	33	Ninguno	0.66
3995	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	35	Ninguno	0.66
3996	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	40	MORENA	0.51
3997	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	51	MORENA	0.97
3998	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Hombre	44	MORENA	1.68
3999	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	45	PAN	0.69
4000	Querétaro	25	Noviembre	Sí	Mujer	41	MORENA	1.42

CURRICULUM VITAE

DR. ALEJANDRO MORENO

Nombre completo: Jesús Alejandro Moreno Álvarez

Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, Estados Unidos.

Consultor/Director en Encuestas y Estudios de Opinión, *El Financiero*, desde 2016. <http://www.elfinanciero.com.mx>

Catedrático en el Instituto Tecnológico Autónomo de México, ITAM, desde 1996 <http://politica.itam.mx/es/facultad-politica>

Presidente de la World Association for Public Opinion Research (WAPOR), 2013-2014 <http://wapor.org>

Vicepresidente de la World Values Survey Association, WVSA, desde 2013. <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>

Director operativo, Estudio Latinobarómetro, 2010-2015. <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

Jefe del Departamento de Encuestas de Opinión Pública, periódico *Reforma*, 1999-2015.

Investigador visitante en Política Pública, Instituto México, Woodrow Wilson Center, Washington D.C., 2011.

Investigador Principal en México, Comparative National Elections Project (CNEP), desde 2006. <https://u.osu.edu/cnep/>

Ganador del premio Sir Robert Worcester al mejor artículo publicado en el *International Journal of Public Opinion Research* en 2006 y en 2009.

Ganador del premio al Mérito Profesional en la categoría académica, ITAM y Ex ITAM, 2009.

Ganador del premio *Reed Latino* por el mejor trabajo en encuestas de opinión pública en América Latina 2015, otorgado por la revista *Campaigns&Elections*.

LIBROS

Political Cleavages: Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy (Westview Press, 1999).

El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral (Fondo de Cultura Económica, 2003).

Nuestros valores: Los mexicanos en México y en Estados Unidos a inicios del Siglo XXI. (Banamex, 200).

Valores, ciudadanía y democracia: Encuesta sobre valores ciudadanos en el DF, 2008 (IEDF, UNESCO-México, 2008.).

La decisión electoral: Votantes, partidos y democracia en México (Miguel Ángel Porrúa, 2009).

LIBROS COMO COAUTOR O COORDINADOR

Human Values and Beliefs: A Cross-Cultural Sourcebook. Con R. Inglehart y M. Basáñez (University of Michigan Press, 1998).

Changing Values and Beliefs: Trends from the Values Surveys from 1981 to 2004. Con L. Halman y otros (Brill, 2008)

Consolidating Mexico's Democracy: The 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective.

Con J. I. Domínguez y C. Lawson. (Johns Hopkins University Press, 2009.).

Changing Human Beliefs and Values, 1981-2007: A Cross-Cultural Sourcebook Based on the World Values Surveys and European Values Studies. Con R. Inglehart y otros (Siglo XXI, 2010).

Filantropía y sociedad civil en México: Análisis de la ENAFI 2005-2008. Con M. Layton (M.A. Porrúa, 2010)

Confianza en las Instituciones: México en perspectiva comparada. (CESOP-Cámara de Diputados, 2010).

El cambio de valores en América Latina: Hallazgos de la EMV. Con M. Carballo (CESOP-Cámara de Diputados, 2013).

Comportamento Eleitoral e Comunicação Política na América Latina. O Eleitor Latino-americano.

Con H. Telles (Universidade Federal de Minas Gerais, 2013).

Opinión pública y representación política en México. Con M. Cebollada (CESOP-Cámara de Diputados, 2013).

El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012. Con M. Meixueiro (CESOP-Cámara de Diputados, 2010).

Mexico's Evolving Democracy: A Comparative Study of the 2012 Elections. Con J. Domínguez y otros (JH Univ. Press, 2015).

Voting in Old and New Democracies. Con R. Gunther y otros (Routledge, 2016).

Autor de cerca de 100 artículos en revistas científicas y libros compilados, y de más de 3,000 artículos periodísticos de encuestas de opinión pública.

- ▶ ABOUT
 - ▶ WAPOR Code of Ethics
 - ▶ **History**
 - ▶ Leadership
 - ▶ Constitution
 - ▶ Elections
- ▶ JOIN WAPOR
- ▶ CONFERENCES
- ▶ PUBLICATIONS
- ▶ AWARDS
- ▶ RESOURCES

[Home](#) » [History](#)

History

Over the past 65 years, WAPOR has been fortunate to have some of the most prominent names in survey and public opinion research serve as its President. Below is a listing of the men and women who have served. Each made an indelible mark on both the Organization and the people whom the Organization serves.

1947-1948	Jean Stoetzel	France
1949-1950	James White	UK
1951-1952	John F. Maloney	USA
1953-1954	Jan Stapel	Netherlands
1955-1956	Leo P. Crespi	USA
1957-1958	Bjorn Balstad	Norway
1959-1960	Mark Abrams	UK
1961-1962	Helen Crossley	USA
1963-1964	Karl Georg von Stackelberg	West Germany
1965-1966	Leo Bogart	USA
1967-1968	Eric da Costa	India
1969-1970	Adri Bakker	Netherlands
1971-1972	Philip K. Hastings	USA
1973-1974	Wim J. de Jonge	Netherlands
1975-1976	Juan Linz	Spain/USA
1977-1978	Irving Crespi	USA
1979-1980	Elisabeth Noelle-Neumann	West Germany
1981-1982	Yvan Corbeil	Canada
1983-1984	Robert M. Worcester	UK
1985-1986	Seymour Martin Lipset	USA
1987-1988	Hans Zetterberg	Sweden
1989-1990	Frederick C. Turner	USA
1991-1992	Elizabeth H. Nelson	UK
1993-1994	Philip Meyer	USA
1995-1996	Wolfgang Donsbach	Germany
1997-1998	Maxwell McCombs	USA
1999-2000	Miguel Basanez	Mexico
2001-2002	Brian Gosschalk	UK
2003-2004	Kathleen Frankovic	USA
2005-2006	Esteban Lopez-Escobar	Spain
2007-2008	Mike Traugott	USA
2009-2010	Thomas Petersen	Germany
2011-2012	Tom W. Smith	USA
2013-2014	Alejandro Moreno	Mexico

[Past Conferences](#)

This post is also available in: [Chinese \(Simplified\)](#), [Chinese \(Traditional\)](#), [French](#), [German](#)

Archives

The archives of the World Association for Public Opinion Research are housed at the University of North Carolina-Chapel Hill. They are part of the Southern Historical Collection housed and cataloged at UNC.

[Click here for a complete listing of the WAPOR inventory](#)



WAPOR NEWSLETTER

WORLD ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH

December 2014

Executive Council (2014)

President

Dr. Alejandro Moreno, Mexico

Past President

Dr. Tom W. Smith, USA

Vice President & President-Elect

Dr. Patricia Moy, USA

Secretary-Treasurer

Prof. Claire Durand, Canada

Liaison Committee Chair

Prof. Robert TY Chung, Hong Kong

Publications Chair

Mr. Trevor Tompson, USA

Professional Standards Committee Chair

Dr. Anne Niedermann, Germany

General Secretary

Prof. Dr. Allan L. McCutcheon, USA

Conference Committee Chair

Prof. Patricia Moy, USA

Media Relations Committee Chair

Ms. Jennifer Agiesta, USA

Membership Committee Chair

Prof. Dominique Joye, Switzerland

ESOMAR Liaison

Dr. Frits Spangenberg, Netherlands

IJPOR Managing Co-Editors

Prof. Lilach Nir, Israel
Prof. Hernando Rojas, USA

Historian

Dr. Kathleen A. Frankovic, USA

National Representatives

Argentina, Ms. Maria Braun
Australia, Prof. Murray Goot
Belgium, Prof. Jaak Billiet
Brazil, Ms. Helcimara Telles
Chile, Ms. Marta Lagos
Colombia, Mr. Hernando Rojas
Costa Rica, Dr. Carlos F. Denton
Czech Republic, Dr. Hynek Jerabek
Egypt, Prof. Ragia Kandil
Germany, Dr. Thomas Petersen
Hong Kong, Prof. Robert Chung
India, Mr. Prakash Nijhara
Italy, Ms. Maria Francesca Romano
Japan, Prof. Etsushi Tanifuji
Korea, Prof. Sung Kyum Cho
Mexico, Mr. Pablo Paras
Netherlands, Mr. Jeroen Slot
Norway, Prof. Ottar Hellevik
Philippines, Mr. Gerardo A. Sandoval
Poland, Dr. Krzysztof Zagórski
Qatar, Dr. Darwish Alemadi
Russia, Ms. Marina Krasilnikova
Singapore, Prof. Weiyu Zhang
Switzerland, Prof. Dominique Joye
UK, Mr. Nick Moon
USA, Dr. Mark Schulman

A Look Back at WAPOR's 2014 Conference: Nice, France

WAPOR's 67th annual conference, "Extensible Public Opinion," was held 4-6 September 2014 at the Hotel Radisson Blu on the Mediterranean coast of Nice, France in coordination with ESOMAR, a partner organization. The ESOMAR annual conference took place in Nice just after the WAPOR meeting.

Adjusting the traditional schedule and beginning early on the first day, meant being able to accommodate an additional 28 papers the special AAPOR panel, "Measuring Opinion in a Changing World: Reports from the AAPOR Taskforce on Emerging Technologies," chaired by AAPOR president Michael Link (Nielsen).

In all, a total of 157 papers were accepted and presented. The conference program had 36 sessions, including a number of panels, with topics that included both substantive and methodological issues such as:

- Method: Pre-Interview, Interview, Post-Interview
- Media, Journalism; Opinion Formation; Political Process
- Conflict extending from demonstrations to armed conflict
- Use of opinion; Elections, candidates; Europe

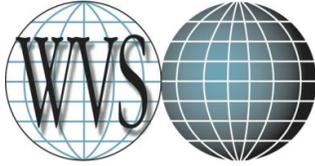
This year's conference ranks in the top three conferences, in terms of attendance, with participants from 40 countries.

Congratulations are in order for the winners of the prestigious prizes presented at the WAPOR Awards Banquet. The **Naomi C. Turner** prize is given for the best paper presented by a student at the annual conference. This year's paper was entitled, "Illusions of Knowledge: How the Media Makes us Capable of Participating in Politics," by Mathias Weber and Christina Koehler from the University of Mainz. Their paper argues that mass media may contribute to citizens' opinion-forming, as opinion-forming is above all a function of political efficacy – the citizens' notion of their own knowledge regarding political issues (subjective knowledge), and of how well they can judge policy options tied to these issues (subjective capacity for political judgment).

The **Elizabeth Nelson** prize is given for the best paper from a society in transition presented at the annual conference. The winner this year was for the paper, "Participation in General Elections and Socio-Political Integration in Four Post-Socialist Countries," presented by Robert Peter of the Institute for Political Science, Centre for Social Sciences, Hungarian Academy of Sciences. The paper investigates

(Conference continued on page 5)

In this issue:	VI Latin America.....4	Calls for Papers.....10-12
Annual Conference:	Dinerman Citation.....7	Crossley Center.....13
Nice, France.....1	Qatar Regional	Scottish Independence
President's Letter.....2	Conference.....9	Referendum.....14
In Memoriam.....3	Annual Conference.....10	AAPOR/JISAM.....16



The WORLD VALUES SURVEY ASSOCIATION
www.worldvaluessurvey.org

WORLD VALUES SURVEY RESEARCH TEAM
EXECUTIVE COMMITTEE AND
SCIENTIFIC ADVISORY COMMITTEE
PRINCIPAL INVESTIGATORS AND AUTHORIZED
REPRESENTATIVES

PRESIDENT Christian W. Haerpfer University of Aberdeen Aberdeen United Kingdom c.w.haerpfer@abdn.ac.uk	VICE-PRESIDENT TREASURER Alejandro Moreno Instituto Tecnológico Autónomo de México amoren@itam.mx	VICE-PRESIDENT Christian Welzel Leuphana University Lueneburg Germany cwelzel@gmail.com	SECRETARY GENERAL Bi Puranen Institute for Future Studies Stockholm - Sweden bi@bikupan.se	ARCHIVE Jaime Díez-Medrano ASEP JDS Systems Madrid - Spain jdiezmed@jdsurvey.net
---	--	--	---	---

Administrative Secretary: Kseniya Kizilova • email: kzeniya.kizilova@abdn.ac.uk • web: www.worldvaluessurvey.org
Address: World Values Survey Association • Tegnérsgatan 15 • 11140 Stockholm • Sweden

VICE-PRESIDENT & TREASURER: ALEJANRO MORENO



Alejandro Moreno (PhD, University of Michigan, 1997) is Professor of Political Science at the Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), and Director of Public Opinion Research at Reforma newspaper, both in Mexico City. In 2012-2014 he served as President of the World Association for Public Opinion Research (WAPOR) and since 2013 he is the Vice-President of the World Values Survey Association (WVSA). He has been a principal investigator for the World Values Survey in Mexico in the 1996-97, 2000, 2005, and 2012 surveys. He has served as Managing Director for the Latinobarómetro since 2010, as co-investigator for the Mexico Panel Study in the 2000, 2006

and 2012 Mexican presidential elections, and as principal investigator in Mexico for the Comparative National Election Project (CNEP) in 2006 and 2012. He is the author of various publications on public opinion, voting behavior, and political values, including the following: *El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral* (The Mexican Voter, 2003), *Nuestros valores* (2005), *La decisión electoral: Votantes, partidos y democracia en México* (Electoral Choice in Mexico, 2009), *Consolidating Mexico's Democracy: The 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective* (co-edited with Jorge Domínguez and Chappell Lawson, 2009), *Comportamento Eleitoral e Comunicação Política na América Latina* (co-edited with Helcimara Telles, 2013), *Mexico's Evolving Democracy: A Comparative Study of the 2012 Elections* (co-edited with Jorge I. Domínguez, Kenneth Greene, and Chappell Lawson, forthcoming), and three sourcebooks co-edited with Ronald Inglehart and based on World Values Survey data (1998, 2008 and 2010). He has over 70 academic articles published in different journals or as book chapters in edited volumes. He has twice received the Sir Robert Worcester Prize for best article published by the International Journal of Public Opinion Research (IJPOR), in 2007 and 2010. His journalistic publications include over 2,500 polls stories at Reforma and *Este País: Tendencias y opiniones* in Mexico.

VICE-PRESIDENT: CHRISTIAN WELZEL



Christian Welzel is the Political Culture Research Professor at Leuphana University in Lueneburg, Germany. He is also President (emer.) and Vice-President of the World Values Survey Association and Foreign Consultant to the Laboratory for Comparative Social Research at the National Research University/Higher School of Economics in St. Petersburg and Moscow, Russia. His research focuses on human empowerment, emancipative values, cultural change and democratization. A recipient of various large-scale grants, Welzel is the author of more than a hundred scholarly publications. Besides his just published *Freedom Rising* (2013 at CUP, winner of the Alexander George Award and the Stein Rokkan Prize, see

www.cambridge.org/welzel), the most recent books include: *The Civic Culture Transformed* (with Russell J. Dalton, at CUP 2014); *Democratization* (with Christian Haerpfer, Ronald Inglehart and Patrick Bernhagen, at OUP 2009) and *Modernization, Cultural Change and Democracy* (with Ronald Inglehart, 2005 at CUP).



World Research Codes and Guidelines

ESOMAR/WAPOR GUIDELINE ON OPINION POLLS AND PUBLISHED SURVEYS

GUIDELINE ON OPINION POLLS AND PUBLISHED SURVEYS

- Additional information is needed so readers can evaluate the poll's reliability and validity. This information is more technical, and should be available on a website of the research organisation or the publication. It must be made available when requested. That information includes:
- Whether respondents were selected from a panel (or multiple panels), the names of the panels and whether they were created using probability or non-probability methods. If the panel is a probability sample, the cumulative response rate (reflecting recruitment, attrition, and the within-panel response rate for a study) should be made available. For non-probability samples, the participation rate (the number of panel members providing a usable response divided by the total number of initial personal invitations requesting members to participate) should be provided.
- The method of selection of panelists for the particular study. This usually involves some form of stratification or quotas, intended to represent the target population. The variables used to define the strata, quotas, or other selection methods (such as matching and propensity score groups) should be listed.
- In most cases, the final sample will be weighted. The most important information to disclose is which variables were used to form the weights. If cell weighting or raking ("rim weighting") is used, the unweighted sample distributions should be included in tabulations. For more complex methods (such as propensity score weighting or matching), a more detailed methodology report should be made available on request.

These disclosures are intended to provide information about the procedures used to conduct a specific survey with a given panel, but do not cover details of panel recruitment (aside from identification of the panel source or sources). For more details see ESOMAR's 28 questions to help buyers of online samples.

8.4.4 Mixed modes

The use of multiple modes within a single poll is becoming common, especially as ways of insuring coverage for groups that may be difficult to reach by the main polling method. For example, face-to-face interviewing may supplement phone interviewing in countries with relatively low phone penetration. Some research organisations offer respondents a choice as to how they wish to be interviewed.

- The value of using multiple modes is their representativeness; however, researchers must always be aware of the possibilities of mode effects as different modes may produce different answers.
- When publishing results from polls using mixed modes, researchers must provide the number of interviews in each mode and provide the information relevant to each mode of interviewing.

9 PROJECT TEAM

- Kathy Frankovic (Chair), former Director of Surveys at CBS News; Consultant to YouGov and a member of the ESOMAR Professional Standards Committee
- Mirosława Grabowska, Professor at University of Warsaw and Director of the Center for Public Opinion Research (CBOS)
- Richard Hilmer, Managing Director, Infratest Dimap
- Kathy Joe, Director, International Standards and Public Affairs, ESOMAR
- Christophe Jourdain, International Managing Director, IFOP
- Nick Moon, Managing Director, GfK NOP Social Survey and secretary to the British Polling Council
- Alejandro Moreno, Professor at the Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); Director of the public opinion polling unit at newspaper Reforma and President of WAPOR
- Adam Phillips, Chair of the ESOMAR Professional Standards and Legal Affairs Committees
- Doug Rivers, Professor at Stanford University and Founder of YouGov America